

The Footloose Class

By Samad Ramoly

Where there is inequality of estates, there must be inequality of power

James Harrington, a 17th century political theorist

The global gloom spreads so fast in this age of viral information that it appears to be less forgiving. Nobody looks likely to be spared, not even a member of a gang playing God. We promptly single out inequality as the bogeyman when, in fact, it is just one of the symptoms of a pervasive experience harnessed with cold-blooded gusto. Wealth concentration is the root cause. Who and what are the triggers? Before contemplating any redress we need to let go of our blinders.



PAGE 4

La philosophie du recrutement

Par Mubarak Sooltangos

PAGE 7

Délocalisation

Par Eric Ng Ping Cheun

PAGE 10

La cigale mauricienne

Par Gilbert Gnany

PAGE 13

The plight of the poor should be our focus

By Chris Hattingh

Muddled thinking

To be spared the Road to Serfdom (read enslavement), the high priests of economic liberalism preach laissez-faire. However defined, the brand of capitalism that has shaped most of the world since the 1980s is proxy to neoliberalism, commonly associated with the most extreme expression of capitalism. The overriding dogmas have been "market never fails" and "planning is counterproductive". Fittingly, the "Washington Consensus" package set out to standardise policymaking via gullible brains. Economic sociologist Karl Polyani presciently argued that unfettered capitalism will lead to societal mayhem sooner or later, with environmental degradation and social ills among the collateral damages.

As global unrest and anger gather momentum, only the reality challenged, the ideologically enslaved and the useful idiot will not recognise that trickle-down economics is actually a sham. We have been sold the doctrine that corporate taxes, when perceived to be "repressive", act as an impediment to business dynamism and job creation. Alternatively, so we have been brainwashed, when businesses are freed from the tax and regulatory burden, they create wealth that will be shared. No matter if more often crumbs, if at all, are what trickle down. A plight that is

sordidly magnified by tax avoidance and its key conduit of tax havens. When things turn bad, the already under-performing welfare state becomes the convenient target, the “lazy” worker and the millennial, the punchbag.

The warning was therefore compelling: embrace capitalism or else be a moronic “socialist”. Even if socialism, as philosopher John Stuart Mill believed, can satisfyingly accommodate private enterprise. Socialism and communism, precisely the travesty thereof, are not invariably bedfellows. Nordic nations, Switzerland and Germany namely, have sustained their socio-economic expansion without kowtowing to hardcore capitalism. China’s approach could not be more hybrid. South Korea and Singapore have always striven to cruise with a robust measure of realism. Estonia also has not fallen into the trap of the simple-minded capitalism v/s socialism binary. Little wonder the above countries are relatively less devastated by the debilitating spin-offs of the global rat race.

Genuine Adam Smith, rise up!

Religious bigots have no monopoly over the twisted reading of scriptures. The unintended consequences can be dramatic. Likewise, when zealots of economic liberalism advocate the “invisible hand”, they distort its original sense. Adam Smith, reductively referred to the “father of modern economics”, was essentially a supreme moral thinker. Ultimately, in his mind, the “invisible hand” is expected to deliver common good. The caveat: to achieve market equilibrium it must be guided by enlightened self-interest.

The big business-government nexus is not necessarily a conspiracy, it may also derive its might from a tacit agreement converging towards anticipated mutual benefits. The nexus constitutes the Footloose Class (i.e. acting recklessly due to a lack of responsibilities and commitments). Its lifeblood is engineered by sponsored politicians and “experts”, promoted by the self-indulgent media and emboldened by undiscerning citizens. It is hardwired in doublespeak, hubris and greed. Do not hold your breath for a confession that, more often than not, subtly or brutally, markets are rigged against the 99.9%. For refuseniks, any move to upend market fundamentalism bears the seal of “socialism”.

Capitalism can work reasonably when governments are resolutely pro-competitive market.

Capitalism can work reasonably when governments are resolutely pro-competitive market. An overwhelmingly pro-conglomerates attitude taunts the doldrums. Simultaneously, competition watchdogs must turn actively zero-tolerant to all forms of business concentration. Today, America, the bastion of capitalism, is struggling to rein in Big Tech after decades of mindless regulatory laxism. Mergers, monopolies and cartels not only stifle competition but also drain household disposable income and business cash-flow. Cost-inefficient para-statal and civil service further compound the squeeze. It is absurd to expect depressed human capital and entrepreneurs to be productive and inventive. It would indeed be a feat for anyone with a little hindsight to stay numb to the attributes of the Neo-Mauritianus (including corporate neo-conservative mouthpieces turning candid “progressives” overnight after retirement), a typical “product” of our “miracle”.

Smart governments internalise the nuances of the system and implement policies that factor in a maximum of variables. How can you grapple with problems and provide solutions if you elude them and outsource thinking to (foreign) consultants? A situation that is worsened by flawed market intelligence like in the case of home ownership. How about assessing consumer confidence through the buzz around shopping malls and supermarkets? Regardless of the fading presence of smaller neighbourhood shops, the amount of overpriced and ultraprocessed food in trolleys, widespread fake items, the mere act of window-shopping, restricted access to healthy leisure activities and so on.

Here is a sample of where and how we are tellingly missing out:

- Focus must not be on fostering a nation of degree holders and entrepreneurs, but on nurturing skilful, risk-taking, creative and fair-minded citizens;
- The ease of doing business index does not always reflect real-world experience like, for instance, the time it takes for a bank account to be operational (if you manage to break through the glass ceiling of access to finance);
- Uncertainties caused by rogue governance and lack of foresight add a premium on risks. By forcing businesses to inflate prices to hedge against unwarranted risks, our overall competitiveness is seriously undermined;
- The family planning programme of our first post-independence government was wise for the short run. But due to endemic mismanagement, of demographics in this case, our domestic market will literally shrink with an ageing population, inadequate birth rate and migration. This is far from a blessing;
- Equating development to infrastructural projects only without scrutiny of quality and costs has opened the floodgates of corruption and incentivized a heavily skewed system;
- By letting her crafts fade, the country loses her soul.

Slowbalisation

The Footloose Class has been the unchallenged winner of late globalisation in terms of strictly material gains. For the rest, barring cynical networkers, it has been a varying extent of pain. Our “miracle” was built upon unsound and corrupt premises. It was written on the wall that we were going to pay dearly afterwards. Our cynical bent for exports blinded us from the fact that it is also possible to balance our books by resorting to import substitution, meaning producing more for local consumption, and, as a result, spending less foreign currencies earned on exports.

The property development spree for well-heeled foreigners has escalated into gentrification that will exacerbate housing opportunity.

Globalism ought to go together with localism. How much of each depends on the context. Now that the globalism fixation has reached its moment of reckoning and that we have not braced ourselves for global competition without safety nets, it is doubtful that localism, the forthcoming buzzword, will receive the earnest reception. The property

development spree for well-heeled foreigners, no matter how decent and value-added, has escalated into gentrification that will exacerbate housing opportunity. We cannot “put out fire with gasoline”, can we? Massive re-industrialisation has become a matter of survival.

It is not “the end of history” for neither globalisation nor democracy. However they will both increasingly expand with less ideological grip and with more cultural cross-pollination. “Infinite growth” could not have served the Footloose Class and its copycats more majestically. Over-consumption, the vehicle of “infinite growth”, has strained the world environmentally and otherwise. The concerted effort needed to reverse the situation is happening too timidly. Clearly, the tipping point is not attracting the reaction it deserves. Instead of igniting a virtuous cycle, the system has instilled mutual mistrust between citizens and the Footloose Class. In its wake a culture of rent-seeking has sunk in – for the few to cash in, but for the many, as a survival mode. More often than not, the ends justify the means.

New Zealand has been a poster child of globalisation. Still, new Prime minister Jacinda Ardern calls capitalism a “blatant failure” because, as they struggle to make ends meet, the majority of New Zealanders do not identify with the Gross Domestic Product data. Jacinda Ardern has pledged to reconnect government with citizens and bring back trust in the system with “kindness”. Inspired human beings tend to be more productive human beings. This is not pep talk. Time will tell how successful such a “laboratory of progressive politics”. New Zealand is more than 100 times larger than Mauritius, and yet, Jacinda Ardern’s government acted swiftly to tackle spiraling

property prices: most foreigners are now banned from buying homes. Should not that bold decision put our Footloose Class to shame?

Folk wisdom and wish fulfilment

Will it take our own Brexit and *gilets jaunes* for our Footloose Class to see the light? Evidence is mounting to demonstrate how, when institutions rot and watchdogs grow picky, the road to plutocracy is paved with kleptocratic tendencies. Cutting the limbs of the Footloose Class may require a painful revolution. Maybe citizens must take the lead with a selective boycott of brands represented by players entertaining the most contemptuous sense of corporate citizenship. Or, maybe a radical change in our purchasing habits can potentially have more impact. Like, say, refraining from buying a new fast fashion black dress for every coming night out or every hyped electronic device. All in the name of our shared humanity and our natural heritage. In this era, citizen welfare may well yield to consumer power, rather than retail therapy that may seem to provide instant relief, but hardly addresses our entrenched malaise.

Slowbalisation is not de-globalisation. In its noblest character, it aims at the de-growth of toxic policies and over-consumption, and in parallel, the growth of well-being. Even if calling decadence a day, going frugal and still be content is not easily achievable in a setting where the *nouveau riche* behaviour defines success. Without a synergy of virtuous input and a well-thought strategy, the odds that any new development model going ugly stay high. Yet again.

Samad Ramoly is an entrepreneur and a policy observer.

La philosophie du recrutement

Par Mubarak Sooltangos

Il peut paraître incongru que je parle de philosophie dans le business alors que, selon bon nombre d'observateurs, celui-ci se déroule sur un champ de bataille sans règles où tout est permis et où l'éthique est un vain mot. Ma conviction est que dans la vie, toute décision importante doit être réfléchie et sous-pesée, autrement elle demeure dénuée de philosophie. Il en est déductible qu'il doit aussi y avoir une philosophie dans le business, certes adaptée à ses besoins propres et hors du commun, mais qui permet de procéder vers un but prédéfini (comme Stephen Covey le dit très bien : « *Begin with the end in mind* ») et de suivre un tracé qui va selon les règles de la bonne gestion et des pratiques éthiques. Il y a, de ce fait, une philosophie pour tout recrutement efficace et pour la gestion des ressources humaines.



Le travail répétitif

Le recrutement au bas de l'échelle se fait selon des critères très objectifs. On recrute selon des besoins précis, que l'on a étudiés avec un raisonnement critique et presque mathématique et clinique. Ces besoins sont de divers ordres :

- Soit pour des tâches, comme celles des machinistes ou des dactylographes, qui requièrent une régularité de métronome dans l'exécution des opérations répétitives, spécifiques, restreintes dans leur étendue, qui ont pour but de produire à une cadence soutenue et ininterrompue pendant des heures ;

- Soit des pour des tâches, comme celles des vendeurs, qui demandent un parler volontariste et agréable, une part de séduction et une certaine insistance qui met une pression positive sur l'acheteur pour le faire plier et acheter, et ce en plus grand nombre ;
- Soit pour des tâches, comme celles des manutentionnaires, qui demandent une certaine force physique mise à l'épreuve pendant des heures d'affilée pour transporter le maximum de volume ou d'unités pendant un laps de temps ;
- Soit encore, pour des tâches qui consistent à contrôler, à faire travailler une équipe avec le maximum d'efficacité. Ici, le besoin se fait sentir pour des meneurs d'hommes qui peuvent organiser des équipes, maintenir une discipline et motiver des gens.

Toutes ces tâches ne sont pas soumises à un impératif de réflexion, mais sont par ailleurs facilement définissables, ce qui facilite l'exercice de recrutement, les besoins précis ayant été cernés.

Les postes exigeant de la réflexion

Pour d'autres postes, tels ceux des créatifs, des *trouble shooters*, des conciliateurs et des réparateurs, on recherchera des personnes pouvant analyser, diagnostiquer, réparer et améliorer les choses en très peu de temps. L'exercice de recrutement est plus fastidieux, puisqu'il demande la faculté de pouvoir déceler ces diverses qualités chez les candidats pour des besoins dont la nature est diverse et même parfois inconnue à l'avance. Ces postes demandent tous un pouvoir de réflexion dans des situations parfois urgentes et stressantes. C'est là que le recruteur doit déceler chez les candidats à l'embauche des talents de penseurs, d'innovateurs et de pouvoir mettre en œuvre leur ingéniosité.

Les cadres supérieurs

Ici les besoins changent fondamentalement. Les appelés, tout en ayant une aptitude pour exécuter des tâches liées à leur domaine de compétence respective (comptabilité, droit, production industrielle, ingénierie, service de réparations, ressources humaines, logistiques, informatique, bureautique), doivent aussi montrer qu'ils maîtrisent également les problèmes et les besoins périphériques à leurs tâches de base, notamment comment diriger des subordonnées, mesurer la productivité des équipements et des ressources humaines, motiver le personnel et maîtriser les coûts dans le but de faire de leurs opérations respectives des génératrices de bénéfices.

La nécessité de pouvoir déceler des talents multiples dans les cadres

La tâche du recruteur est difficile dans ces cas, puisqu'elle exige de pouvoir déceler chez le candidat à l'embauche, non seulement la capacité d'exécuter ses tâches principales et spécifiques, mais aussi de voir, de comprendre et d'influencer ce qui se passe autour de ses attributions de base. Beaucoup d'entreprises échouent, faute de comprendre que tout environnement où évolue un cadre a une périphérie et ses propres problèmes de nature très diverse, dont il faut tenir compte. Par exemple, un comptable qui se cantonne dans ses tableaux Excel et qui ne peut pas diriger et motiver une équipe, qui n'a pas la notion des coûts de son département, des besoins de financement liés à une expansion de l'activité de l'entreprise (qui ne doivent pas reposer constamment sur des financements externes, mais aussi, et avant tout sur la nécessité de convertir constamment les bénéfices de l'entreprise en liquidité, c'est-à-dire en espèces sonnantes), qui ne tire pas la sonnette d'alarme à la moindre baisse de rentabilité d'une unité de l'entreprise, ne peut pas être utile au-delà d'un rôle de simple exécutant.

Ce manque de vision globale est surtout l'apanage des grosses sociétés, où le travail en autarcie est accepté.

Donc, chaque cadre qui est recruté doit avoir cette facilité de penser global, ne doit pas oublier qu'il ne travaille pas en isolation, mais au sein d'un ensemble dont le but est de garder le personnel motivé, de satisfaire la clientèle, de gagner des parts de marché, mais aussi, et avant tout, de réaliser des bénéfices constamment en hausse. Dans la réalité, ce manque de vision globale est surtout l'apanage des grosses sociétés, où le travail en autarcie est accepté comme un syndrome normal contre lequel on ne peut rien faire. Plus l'entreprise est grande et diversifiée, plus ce problème est accentué et plus il représente un obstacle au travail d'équipe.

Le recrutement d'un CEO (chef d'entreprise)

Là il s'agit presque d'un art, comportant des risques évidents de se tromper, et dont la responsabilité est souvent confiée à une équipe de gens ayant la maturité, le discernement et l'expérience, puisque la personne qui est recherchée doit avoir des talents multiples. Ces talents doivent comprendre, entre autres, celui de pouvoir déceler une opportunité d'affaires dans toute chose dans sa vie de tous les jours, de pouvoir penser constamment en termes stratégiques, de pouvoir mesurer des risques, leur étendue et leur ampleur, et d'avoir constamment à l'esprit la nécessité de faire évoluer l'entreprise en termes de chiffre d'affaires et de bénéfices, tout en s'adaptant au changement.

La psychologie et la communication, deux atouts maîtres

Il n'est pas raisonnable de rechercher à tout prix un CEO ayant toutes les qualités qu'on demanderait à tous les chefs d'entreprise réunis. Donc il faut arbitrer, ne pas être exigeant en matière de talents jusqu'à la limite extrême, et recruter une personne qui, au final et *on balance*, se rapproche le plus près possible de l'idéal.

Il est impératif pour un CEO d'oublier sa spécialité et de se convertir en généraliste.

Cependant deux qualités me semblent non négociables si on veut installer sur la chaise suprême un dirigeant hors pair. Ce sont la psychologie et l'art de communiquer. Si un CEO a la faculté de comprendre la psychologie de tous ses interfaces dans les affaires, notamment le personnel, le partenaire en affaires, le client, le fournisseur, le banquier et les autorités régulatrices, notamment de déceler ce que tout ce beau monde, pris individuellement, aspire à, et veut

entendre, il peut atteindre, dans sa communication et ses propositions, leur corde sensible. C'est-à-dire communiquer l'essentiel, avec précision, sans risque de prêcher dans le vide. Il est maître de la situation lorsqu'il peut atteindre soit leur raison, leur cœur, leur frayeur, leur appréhension ou leur colère et volontairement leur faire devenir incohérent en brouillant leur raisonnement.

Finalement, il est impératif pour un CEO d'oublier sa spécialité et de se convertir en généraliste qui comprend, même avec une profondeur restreinte, une panoplie de sujets, comme la comptabilité, le droit, les finances, la gestion des ressources humaines, le marketing, les ventes, la communication, qui comporte aussi la publicité. Un CEO qui demeure ingénieur ou comptable dans son esprit aura tendance à rester dans sa zone de confort, ce qui lui donnera une vue très restrictive de son entreprise. Un CEO doit pouvoir avoir une vue d'hélicoptère et voir et visualiser son entreprise dans son ensemble, dans une position de détachement.

Recruter des promesses et des atouts pour l'avenir

Dans des cas précis, notamment, pour pallier un départ imprévu, il devient un impératif de recruter un spécialiste dans le domaine requis, afin qu'il soit efficace dès le premier jour de son recrutement. Si on n'est pas pressé dans cet exercice, on peut prendre son temps pour trouver l'oiseau rare, et faire un travail de sélection convenable. Toutefois, si on attend le dernier moment pour entreprendre l'exercice de recrutement, on est dos au mur, pressé par le temps et souvent forcé de se rabattre sur le premier venu, et ensuite traîner un boulet pendant des années. Il n'est pas impératif de recruter un cadre qui maîtrise parfaitement la tâche qu'on entend lui confier. La connaissance s'acquiert sur le tas, en étant observateur et en interrogeant les employés, si on a

l'aptitude d'observer, de diagnostiquer, d'analyser, de mesurer les risques et de réfléchir sans à priori.

En règle générale, il est préférable d'être maître du recrutement plutôt que de le subir et de mettre sur soi-même de la pression qui influe négativement sur la qualité du recrutement. Enfin, il convient à toute entreprise qui veut évoluer, de recruter de temps en temps des jeunes aspirants cadres avec des facultés d'observation, d'analyse, d'innovateur et de meneur d'hommes. Ces jeunes constituent une réserve de talents et de compétences pour l'avenir, et ce sont eux qui, dans 5-7 ans maîtriseront les nouveaux défis qui se présenteront. Ils pourront non seulement s'adapter parfaitement au changement, mais aussi faire mieux encore. Ils seront eux-mêmes des vecteurs du changement et seront ceux qui assureront la pérennité de l'entreprise.

Mubarak Sooltangos vient de publier Business Inside Out (2019), en vente dans les principales librairies.

Délocalisation

Par Eric Ng Ping Cheun

L'industrie textile mauricienne vit ses dernières heures. De ses meilleures usines, on s'attend désormais, au mieux à une délocalisation partielle, à l'instar de la Compagnie Mauricienne de Textile, au pire à des fermetures, à l'image de Palmar Limitée. Si le second cas paraît inévitable, faute de commandes, le premier peut surprendre au vu des bénéfices générés. Mais la manufacture, aujourd'hui, se globalise, ses capitaines devant faire une analyse multifactorielle des changements en cours.



Même si c'est une partie de ses activités qu'on choisit de délocaliser, sans le siège social, on transfère la substance à l'étranger, tout en gardant à Maurice une coquille qui se vide petit à petit. La délocalisation signifie un transfert des services de l'entreprise tels que l'innovation, la stratégie, la direction des achats, le marketing et la gestion de la trésorerie. A l'ère de l'internet, l'entreprise se constitue en réseau international qui communique par téléconférences.

Les palliatifs traditionnels des autorités ne marchent plus. Juste après l'annonce du patron de la CMT, menaçant de licencier 5 000 employés à moyen terme, la roupie a recommencé à glisser contre le dollar. En l'espace d'une semaine, celui-ci gagna 25 sous et repassa au-dessus de Rs 35 après que la Banque de Maurice avait acheté 30 millions de dollars sur le marché domestique le 7 février. Les propos d'un grand exportateur ont plus d'effets sur la roupie qu'une baisse du taux directeur par le comité de politique monétaire.

Or ce serait dangereux de jouer avec le taux de change, et ce n'est pas le niveau du taux d'intérêt qui pousse la CMT à délocaliser. Car elle privilégie les fonds propres comme mode de financement, modifiant à loisir son ratio endettement-fonds propres (*gearing*), c'est-à-dire la composition des ressources financières à sa disposition. Par conséquent, la rémunération représente une part plus importante de la valeur ajoutée. Si bien que la taxe de solidarité sur les cadres supérieurs peut être démoralisante.

Pourtant, les exportateurs bénéficient de nombreuses incitations : taux d'imposition préférentiel de 3%, subvention monétaire sous l'Exchange Rate Support Scheme, et subside de 40% sur le

fret aérien sous le Speed-to-Market Plan. Mais c'est peine perdue. On préfère déménager une partie de sa production vers des pays où les conditions de production sont plus favorables. La délocalisation vise, entre autres, à contrecarrer des prix élevés et inflexibles sur le marché du travail, tel le salaire minimum.

Cela démontre qu'une économie ne gagne rien aux hausses forcées des prix de certains facteurs de production. La valeur d'un produit final ne résulte pas de l'addition des valeurs apparues aux différents stades de production. Bien au contraire, a expliqué Carl Menger, le fondateur de l'Ecole Autrichienne, la valorisation des facteurs de production trouve sa source dans la valeur que les consommateurs accordent au produit final. Ce sont les consommateurs qui, en valorisant un bien, déterminent indirectement la valeur de chaque facteur de production. L'imputation de la valeur se développe du produit final vers les facteurs de production, et non inversement.

Le meilleur moyen de réduire la dépendance au travail, c'est par l'informatisation et la mécanisation. Pour une entreprise qui, comme la CMT, investit massivement et continuellement dans la technologie et l'équipement, le coût du travail ne peut pas être le principal facteur de délocalisation, sauf s'il est dicté par l'Etat plutôt que par le marché. La raison de délocaliser est davantage liée à la proximité de matières premières et à la disponibilité de travailleurs qualifiés, capables de travailler sur des machines sophistiquées.

La manufacture devient une activité hautement technologique, nécessitant des capacités analytiques.

Et puis, on ne cherche pas vraiment des bas salaires, mais des gens qui acceptent de travailler. Comme le dit François Dupuy, un sociologue des organisations, « l'objectif premier de nombreuses délocalisations n'est pas de faire travailler des gens moins payés, mais de faire travailler des gens ! » Les étrangers ne prennent pas la place de travailleurs mauriciens, mais ils garantissent la survie de la CMT !

La délocalisation permet aux entreprises d'être proches de leurs sources d'approvisionnement, comme les négociants italiens qui installaient des succursales en Flandre à la fin du 13ème siècle afin de négocier leurs achats au plus près de la production. Si les entreprises rapprochent leur production de leurs marchés, c'est pour réduire les risques de change et les coûts de revient en vue d'obtenir des marges bénéficiaires qu'elles ne trouvent plus à Maurice.

Dorénavant, lorsqu'ils évaluent les compromis entre le lieu où ils produisent leurs biens et celui où ils les vendent, les manufacturiers doivent tenir compte de tous les facteurs intrants. Le plus important est de trouver des talents bien formés. La manufacture devient une activité hautement technologique, avec la robotisation et la nanotechnologie, nécessitant des capacités analytiques pour transformer des données en actions opérationnelles à l'intention des clients qui demandent plus de variété et des cycles de vie des produits courts.

Ceux qui rêvaient d'une manufacture à 25% du PIB doivent prier que les services compensent les biens au niveau de l'exportation. Le ministre du tourisme avoue être « très inquiet » pour son secteur, Air Mauritius a du plomb dans l'aile, l'activité offshore pique du nez, et le déficit du compte courant se creuse. Mais le Premier ministre et ministre des finances aime couper des rubans et prépare un budget électoraliste qui brisera une économie déjà mal en point.

Noyer l'épargnant



Qui veut noyer son chien l'accuse de la rage. Dans un entretien à *Le Défi Plus* du 26 janvier 2019, le gouverneur de la Banque de Maurice déclare que « l'impact du ciblage de l'inflation sur le taux de l'épargne est assez vague sur le plan théorique. Il serait ainsi difficile de déterminer si l'introduction du ciblage de l'inflation favoriserait l'épargne. » Mais depuis quand

faut-il cibler l'inflation pour encourager l'épargne ? Faire baisser l'inflation est une chose, essayer un ciblage de l'inflation est une autre paire de manches. Lier celui-ci à l'épargne constitue un bon prétexte pour la négliger. Comme pour le montrer, le procès-verbal des réunions du comité de politique monétaire est tout à la gloire de la consommation : il n'y a pas un seul mot sur l'épargne, qui est pourtant à son plus bas niveau historique par rapport au revenu national.

L'essor de l'achat à tempérament et le phénomène Mammoth à la faveur du boom économique de la fin des années 1980 ont aidé à l'émergence d'une société de consommation à Maurice. Reste que ce sont les politiques des autorités fiscales et monétaires qui poussent à la consommation en décourageant l'épargne. Dès lors, les Mauriciens dépensent avec insouciance au point que l'ancien gouverneur Rameswurlall Basant Roi déplore que « *insouciance has been at its best* » depuis quelques années.

Combattre les politiques qui encouragent la consommation est une chose, défendre les intérêts des consommateurs en est une autre : ce ne sont pas deux positions incompatibles. L'économie doit être au service du consommateur, qui est souverain. Tous les ministres des finances successifs disaient protéger le consommateur. Mais arguer en faveur du consommateur ne revient pas à justifier une relance de la consommation par la dépense publique ou par l'endettement. Ce que fait aussi la banque centrale lorsqu'elle baisse agressivement le taux d'intérêt.

Les autorités agissent ainsi parce qu'elles croient qu'il y a un tigre dans le moteur de l'économie mauricienne : c'est la consommation. Cette idée que la consommation précède et entretient la croissance vient de John Maynard Keynes. Pour lui, la crise de 1929 est due à une insuffisance de la demande globale, notamment de la consommation. Si les ménages ne dépensaient pas, le gouvernement le devrait en ponctionnant l'excès d'épargne par l'impôt, notamment sur les riches, qui dépensent trop peu ou pas assez. C'est pour cette raison que la doctrine keynésienne demeure toujours influente, d'autant qu'elle dit exactement ce que les gouvernants veulent entendre.

L'erreur d'analyse de Keynes, c'est de confondre épargne et thésaurisation. L'argent thésaurisé est stérile parce qu'il reste en dehors des circuits financiers. L'argent épargné, lui, ne dort pas, étant placé entre les mains d'intermédiaires financiers ou directement sur les marchés des titres, pour financer des investissements et nourrir la croissance économique. Quand une partie de l'épargne est drainée vers des investissements publics improductifs, ou consacrée à financer le déficit budgétaire, elle ne sert pas à l'activité privée. C'est l'étatisation de l'épargne qui pose problème, et non l'épargne elle-même.

Les épargnants sont à la recherche de rendements.

Keynes considère l'épargne simplement comme une part du revenu non encore consommée, qui ne fait pas l'objet d'un calcul économique lié à l'intérêt. Pour lui, l'intérêt est seulement la récompense à la renonciation à la liquidité, autrement dit il est la rémunération d'un placement. En vérité, l'épargne est une renonciation à une consommation immédiate, et ce sacrifice est compensé par l'intérêt, qui est le prix du temps, comme l'a expliqué l'économiste Eugen von Böhm-Bawerk. Au demeurant, il faut du temps (l'épargne) pour fabriquer les biens d'équipement (le capital) nécessaires à la production. Aujourd'hui, on insiste sur le rôle d'arbitrage de l'intérêt, celui-ci étant le résultat de la confrontation de l'ensemble des besoins et des ressources de financement. Les épargnants sont à la recherche de rendements.

Le problème, c'est que les autorités manipulent le taux d'intérêt à des fins d'expédients politiques, créant ainsi de graves déséquilibres dans l'économie. Au nom de la relance par la consommation, l'épargne est délibérément pénalisée par des politiques de taux d'intérêt faibles, si bien que l'expansion du crédit bancaire ne repose plus sur la constitution préalable d'une épargne réelle. De nos jours, les banques prêtent de la monnaie créée à partir de rien, en quelques clics par une simple écriture comptable, sans épargne en contrepartie. Ici, à la place des épargnants, les crédits font les dépôts : Ludwig von Mises appelle cela *circulation credit*, qu'il

distingue de *commodity credit*, des prêts correspondant aux fonds propres des banques et aux dépôts des épargnants.

Le *commodity credit* adossé à l'épargne existante n'engendre pas un gonflement de la masse monétaire ni une baisse du pouvoir d'achat de la monnaie, contrairement au *circulation credit* qui, déconnecté de la réalité économique, est une pure création monétaire inflationniste. Ce dernier, en finançant de nouveaux projets d'investissement en l'absence d'épargne, crée l'illusion d'un boom économique jusqu'à ce que la bulle financière éclate, exposant au grand jour les malinvestissements. C'est la crise, et l'île Maurice n'en est pas loin. L'atonie de la croissance pendant de trop longues années est de mauvais augure.

L'économie mauricienne ne sortira de l'ornière qu'avec une relance par l'épargne, car une reconstitution du stock d'épargne est une condition nécessaire, il est vrai non suffisante, de retrouver une croissance pérenne supérieure à 4%. Il convient de revenir à une économie fondée sur l'épargne, qui constitue le véritable capital du système économique. Inutile de noyer le poisson.

Eric Ng Ping Cheun vient de publier Maurice la cigale (2019), en vente chez Bookcourt, Editions Le Printemps, Editions de l'Océan Indien, Librairie Petrusmok, Librairie Le Cygne et Librairie Le Trèfle.

La cigale mauricienne

Par Gilbert Gnany

A peine un an depuis sa dernière publication, *Fifty Economic Steps*, Éric Ng nous revient déjà avec un nouveau livre *Maurice la cigale* et nous apporte encore une fois sa pierre à l'édifice visant au développement et à la diffusion de l'information et des connaissances économiques. A travers cet ouvrage, il entame un processus de dialogue intellectuel et de réflexion profonde sur une vision systémique des enjeux économiques, sans hésiter d'aborder en profondeur de nombreux sujets et problèmes fondamentaux auxquels le pays est confronté. Ce nouveau livre en témoigne d'ailleurs, car il est empreint de son authenticité coutumière et de son profond désir d'agrémenter à sa manière notre paysage intellectuel.

En effet, cette démarche sort de l'ordinaire de par son originalité car elle parvient à nous faire redécouvrir les fables de La Fontaine sous un prisme économique. Par exemple, il y a évidemment la « La Cigale et La Fourmi », dans laquelle on peut en tirer des leçons sur le travail et l'épargne, ou « Le chat, la belette et le petit lapin » qui aborde des notions sur la propriété privée, ou encore « La laitière et le pot de lait », dans laquelle La Fontaine nous fait la morale sur l'investissement. On n'est donc pas étonné qu'Éric se soit inspiré du magnifique cortège animalier que fait vivre La Fontaine dans ses fables pour couvrir un large éventail de sujets très pertinents allant de l'épargne, la dette, la monnaie, la démographie, en passant par le commerce extérieur, l'emploi, la compétitivité, le rôle de l'état et des médias jusqu'au marché boursier et monétaire, et même les crypto-monnaies, pour ne citer que quelques sujets.



Nous connaissons tous l'attachement d'Éric aux thèses de l'école autrichienne. Dans ce livre, il démontre l'importance de l'épargne pour la croissance économique tout en condamnant une dépendance excessive sur le modèle keynésien de stimulation de la consommation. Dans le même esprit, on peut citer Ludwig Von Mises, un des leaders de l'école autrichienne, qui a caractérisé les *stimulus programmes* comme étant « la vaine tentative d'accomplir le miracle biblique de transformer des pierres en pain ».

Moi par contre, étant économètre de formation, je me sens plus proche des notions d'utilitarisme et de marginalisme, notions centrales à la modélisation économique. Donc, tout en étant évidemment d'accord avec la finalité de l'argument d'Éric, je ferai plutôt référence au modèle de Solow, qui démontre qu'une hausse du taux d'épargne entraîne une hausse temporaire du taux de croissance et recule l'instant où l'économie atteindra son état stationnaire en l'absence de progrès technique. Donc, théoriquement, dans un cadre néoclassique, l'épargne devrait jouer un rôle essentiel dans la croissance, car elle apparaît nécessaire pour financer l'investissement.

On ne peut se fier sur la consommation pour générer la croissance.

A Maurice, ce qu'on peut observer, c'est que la hausse constante de la consommation pendant plusieurs années, tant privée que publique, a entraîné une baisse conséquente de l'épargne. En effet, après avoir oscillé autour de la barre des 25% au milieu des années 2000, le ratio de l'épargne brute sur le PIB a poursuivi sa tendance à la baisse, passant sous la barre des 10% en 2018, pour la première fois depuis plusieurs décennies, entraînant ainsi une aggravation du *resource gap* déjà élevé. Cette dynamique est préoccupante car elle tend à accentuer la dépendance de Maurice vers des flux de capitaux étrangers, qui sont très volatiles de nature, alors qu'en même temps, on ne peut se fier sur la consommation pour générer la croissance, compte tenu de la petite taille de notre marché et du taux relativement élevé du *import content*.

Cette situation souligne l'importance des réformes audacieuses pour améliorer notre compétitivité et s'attaquer aux obstacles inhérents et structurels auxquels notre économie est confrontée afin de mobiliser l'épargne et l'investissement pour répondre à nos aspirations socio-économiques. Dans cette optique, je suis d'accord avec Éric qu'il est impératif que nous ne cédions pas à la complaisance intellectuelle et ne focalisons pas sur une approche keynésienne favorisant uniquement la consommation.

La qualité de la dette est importante

D'un autre côté, en vue des projets d'investissements d'envergure en cours, notre ami Éric met en lumière, dans son livre, les arguments de ceux qui tirent la sonnette d'alarme sur le niveau que la dette publique a atteint aujourd'hui, tout en faisant œuvre de pédagogie sur les déterminants et les conséquences des progressions de cet indicateur. On peut se rappeler que, conformément aux projections dévoilées dans le Medium Term Macroeconomic Framework publié par les autorités dans le cadre du budget national 2018-2019, la dette brute du secteur public devrait être ramenée au niveau réglementaire de 60% à la fin de juin 2021. Cependant, la réalisation de ces objectifs semble être une tâche ardue, notamment si l'on tient compte de la hausse de la dette publique, qui représentait 64,5% du PIB en décembre 2018. Le FMI en a d'ailleurs fait part à l'issue de sa récente mission de l'Article IV.

L'impact économique et social de l'investissement public dépend essentiellement de son efficacité.

Il faut tout de même souligner que la dette n'est pas mauvaise en soi. Tout est une question de niveau (généralement exprimé en point de PIB) et l'utilisation que l'on en fait. Par exemple, selon les critères du traité de Maastricht, un maximum de 60% est recommandé. Si on s'endette pour financer l'investissement ou pour des dépenses qui sont « ciblées et appropriées », comme l'a dit Éric dans son livre, il n'y a aucun problème en tant que tel, et ce tant que la dette reste à un niveau acceptable. La qualité de la dette est importante.

Par contre, s'endetter pour financer des dépenses courantes n'est certainement pas souhaitable. La dette devrait idéalement servir à financer l'investissement public, à développer des systèmes d'éducation, de santé et créer des conditions propices pour soutenir la durabilité du développement économique, tout en maximisant l'effet multiplicateur sur l'activité et haussant notre productivité et nos capacités endogènes à répondre aux défis majeurs auxquels on fait face. Cela dit, il faut quand même souligner que l'impact économique et social de l'investissement public dépend essentiellement de son efficacité.

L'essence du métier d'économiste

Par ailleurs, en sus de lancer le débat, le livre d'Éric met en exergue une autre idée intéressante, que, en tant qu'économiste, je trouve mérite d'être soulignée, notamment comment promouvoir une prise de conscience générale sur les sujets d'actualité qui ont une importante dimension économique afin d'éviter la sur-simplification des débats et des enjeux économiques – des enjeux qui devraient mériter toute l'attention et la compréhension de la population, et ce malgré la complexité de ces sujets. Cela nous amène à réfléchir sur l'essence même de notre métier d'économiste.

Je relisais récemment le livre de Jean Tirole, le prix Nobel d'économie 2014, intitulé *Economie du Bien Commun* dans lequel il parle justement du rôle social des économistes et leur influence sur l'évolution de la société. Il soutient qu'une nation a besoin que des experts indépendants participent à la vie publique et alimentent les débats dans les instances de décision et dans les médias. Je profite donc de cette opportunité pour remercier Éric pour la valeur ajoutée que nous apportent son bouillonnement créatif et sa pensée ouverte. Je souscris aux louables initiatives qu'entreprend Éric régulièrement, pour diluer l'esotérisme de la discipline économique et pour partager ses opinions non seulement aux initiés mais également aux néophytes afin de nourrir le débat constructif.

Je crois fermement en l'importance du pluralisme des idées et des opinions, car ce que les décideurs attendent, ce n'est pas des propositions clés en main, mais un éclairage sur les différents points de vue et les différentes options possibles. Pour reprendre les mots de Pierre Alain Muet, économiste, homme politique français et un des fondateurs de Conseil d'Analyse

La qualité de l'information est un enjeu majeur du débat démocratique.

Economique, « le meilleur service que les économistes peuvent rendre à la politique, c'est de leur présenter l'état des connaissances sur un sujet. Car gouverner c'est choisir. Et ce choix a d'autant plus de chance d'être pertinent qu'il est éclairé en amont par un débat contradictoire ». Et ce, même si Friedrich Hayek l'avait si bien mentionné en recevant son prix Nobel avec Gunnar Myrdal en 1974 que « l'économie est la seule discipline où deux personnes peuvent partager le même prix Nobel en racontant des choses complètement opposées ».

Je suis certain que vous partagerez mon avis au fait que la richesse de la discipline économique réside et se reflète dans le débat public et que la qualité de l'information, en économie comme ailleurs, est un enjeu majeur du débat démocratique. C'est précisément sur cette note que je voudrais conclure, en réitérant mes chaleureuses félicitations à l'égard d'Éric parce qu'il assume pleinement son métier d'économiste et pour sa contribution notable dans la réflexion autour des enjeux économiques, notamment à travers cet ouvrage, qui, j'en suis sûr, ne manquera pas de connaître, à juste titre, le même succès en librairie qu'a connu son précédent livre.

Permettez-moi de finir avec ce célèbre proverbe qui résume bien l'esprit du livre qui dit: « Ce qu'on épargne en été revient fort bien en hiver ».

Discours de Gilbert Gnany, Chief Economist de la Mauritius Commercial Bank, au lancement du livre Maurice la cigale d'Eric Ng Ping Cheun.

The plight of the poor should be our focus

By Chris Hattingh



According to Oxfam, a new billionaire was created every two days in 2018. What an incredible, remarkable phenomenon. Never have people created so much wealth for themselves through businesses and trading. Before the advent of capitalism, the only way wealth could be created was through force. Why are we decrying the remarkable effects of freedom - that you can make wealth by producing goods and services for others?

Throughout the years, Oxfam never adequately answered the question of how the people it condemns created their wealth in the first place. Wealth, in and of itself, is not immoral. To create wealth for oneself and one's descendants, you look at the world around you, taking into consideration available resources, talents and interests. You find opportunities in the needs and desires of other people. At the most fundamental level, to create wealth, you must *think*. Creating wealth means that you need to appeal to people's interests - you cannot force them to give you their money.

The Oxfam report points out that the "poorest 10% of Britons are paying a higher effective tax rate than the richest 10% (49% compared with 34%) once taxes on consumption such as VAT are taken into account." Increased taxation, especially in the form of regressive taxes like VAT (value added tax), affects the *poor* far more than the rich. When taxes are increased, richer people can take their wealth offshore, move to a different country, or, if there is enough demand, increase the prices of their products. Poorer people do not have that luxury.

When a government embarks on a grand social project, it needs funding. It can only obtain funding in the form of taxes or borrowing. The tax burden will, inevitably, land on the people who remain in the country and cannot organise their affairs in such a way as to reduce their tax burden. Government borrowing is a burden on future generations.

The Oxfam report points out that governments do not use taxes effectively. This comes as little surprise. To then call for increased taxation on the wealthy to fund public programmes, is the response of those who cannot see the wood for the trees. If we are truly concerned for the welfare of poor people, we need to remove regulations which prevent them from obtaining work and saving. To tell them that their situation in life was caused by the mere existence of richer people does nothing to help them.

We can only attain perfect equality if we completely restrict people's social and economic freedom.

Inequality in and of itself does not tell us anything about the moral landscape of the world. There will always be differences in the levels of wealth between people. Let me correct that: There will always be differences in the levels of wealth between people *as long as they are free*. We can only attain perfect equality if we completely restrict people's social and economic freedom - the authoritarian path. The confused outrage and tension that Oxfam says is caused by inequality, in fact, is a self-fulfilling prophesy: It is *because* Oxfam and the like convince poor people that others are only wealthy because they somehow took it from them through deception or force that they are upset. Inequality itself is irrelevant; the way in which people create wealth, however, is where we should turn our moral magnifying glass.

Oxfam's director of campaigns and policy, Matthew Spencer, said, "The massive fall in the number of people living in extreme poverty is one of the greatest achievements of the past

quarter of a century but rising inequality is jeopardising further progress.” How can one so easily undercut such a remarkable achievement? How exactly was this reduction in poverty achieved? Through wealth redistribution, or through freer markets?

Economies that are freer are growing

As indicated in the annual *Economic Freedom of the World* report, countries with free economies grow faster which rapidly increases the quality of life of their citizens. Regressive policies such as redistribution and high taxes, as advocated by Oxfam, encourage productive people to leave their countries, which means investment also departs and economies slow down. Slow-growing economies have the biggest negative effect on poorer people, because they cannot leave a country as easily as richer people can. We should be celebrating the creation of more billionaires, not wailing about it. The most direct route to great wealth is to provide exceptional service to your fellow beings.

People’s wealth is constantly shifting. They make different decisions about money in their lives and move in and out of different income ‘classes.’ To not discuss how people’s lives are improving around the world because they have greater freedom, completely drops the context of poverty reduction.

It is correct that there are more wealthy people, and this is fantastic news. To ignore how most people are increasing their wealth and are moving from lower incomes into the middle class, indicates a lack of understanding of economic activity.

From where does the notion come, that richer people made their wealth through immoral means? Are they simply an easy scapegoat? This question is never answered. But if you accuse someone of something, the burden rests on you to prove their guilt. The size of one person’s house bears no direct relevance to whether another person can afford medical services, as is implied by Oxfam. To equate the fortune of one with the misfortune of another, in today’s freer economies, is incorrect.

Economies that are freer are growing - the people in those countries benefit from increased trade and investment. Economies that are restricted, witness increased social strife, low growth, crumbling infrastructure and no real hope for the future. Yet it is clear which kind of economic system and policies Oxfam favours: ones that result in everyone being equally poor.

Do not let unexamined philosophy direct your moral indignation; *question the premises behind any normative claim*. To suggest that staggering numbers of people cannot afford x because someone else has wealth, is a grave moral mistake.

Chris Hattingh, a Researcher at the Free Market Foundation, has a degree in business ethics.
